

**APLIKASI TEKNIK NGT (NOMINAL GROUP TECHNIQUE  
- TEKNIK KUMPULAN NOMINAL) DALAM PENILAIAN  
ELEMEN MODEL PEMBANGUNAN PROFESIONALISME  
PERGURUAN PENDIDIKAN ISLAM**

[1] Habibah @ Artini Ramlie  
[2] Zaharah Hussin & Saedah Siraj  
[3] Norshahrul Marzuki Mohd Nor

**ABSTRACT**

This article discussing about Nominal Group Technique (NGT) in assessment of an Islamic Education teaching professionalism model. The objective is to determine to what extent this technique can adopted in assessing the elements of the main component of the model. This technique was conducted in final phase of researcher's research about the development of an Islamic education teaching professionalism model based on 'Riadhah Ruhiyah' to identify the usability of that model. The findings show this technique can help the researcher to gain the data in simple and fastest way because the usability of the model can acquire directly from the items percentage score.

**Keywords:** *Islamic Education Research, Islamic Education Teacher, NGT Technique, 'Riadhah Ruhiyah', Teaching Professionalism*

[1] SMKA Tun Ahmadshah,  
Kota Kinabalu  
*hartinishah@gmail.com*

[2] Fakulti Pendidikan,  
Universiti Malaya

[3] Fakulti Sains Kemanusiaan,  
Universiti Perguruan Sultan Idris

## PENGENALAN

Penulisan ini mengutarakan satu teknik menjawab persoalan kajian yang terkini dalam bidang penyelidikan Pendidikan Islam iaitu *Nominal Group Technique* atau NGT (Teknik Kumpulan Nominal). Pengkaji mengaplikasikan teknik ini dalam bengkel kebolegunaan model ketika melakukan fasa akhir penyelidikan berkaitan pembangunan model profesionalisme perguruan Pendidikan Islam berasaskan '*Riadhah Ruhiyah*'.

NGT adalah satu proses pembuatan keputusan dalam bentuk perbincangan kumpulan kecil secara bersemuka (Azzat Mohd. Nasurdin, Intan Osman & Zainal Ariffin Ahmad, 2006) yang berbentuk semi kuantitatif dan berstruktur (O'Neil & Jackson, 1983; Dobbie, Rhodes, Tysinger, & Freeman, 2004; Perry & Linsley, 2006). NGT bersifat semi kuantitatif kerana ia turut menggabungkan kaedah kualitatif. Hal ini kerana NGT bermula dengan kaedah kualitatif iaitu proses 'penerimaan idea tanpa penilaian' yang kemudiannya dituruti oleh kaedah kuantitatif iaitu 'proses pemeringkatan atau susunan keutamaan idea' (O'Neil & Jackson, 1983).

Teknik NGT telah digunakan dalam bidang pengurusan, pendidikan, kejuruteraan, klinikal serta perubatan (Lomax & McLeman, 1984; Dobbie et al., 2004). Ia boleh digunakan ke atas satu kohort atau kumpulan yang besar (Lomax & McLeman, 1984; Dobbie et al., 2004) seperti kajian oleh Lomax & McLeman (1984) berkaitan penilaian kursus di politeknik melibatkan seramai 122 orang peserta yang dibentuk menjadi 12 kumpulan dengan bilangan ahli seramai 7 hingga 14 orang. Teknik NGT juga boleh dilakukan dalam kohort yang kecil seperti kajian Perry dan Linsley (2006) tentang penilaian kemahiran interpersonal pelajar yang hanya melibatkan seramai 36 orang peserta. Kajian oleh Dobbie et al. (2004) berkaitan penilaian kurikulum kursus perubatan pula hanya terdiri dari 4 hingga 8 orang ahli bagi setiap kumpulan dalam 4 kumpulan yang dibentuk. Ini menunjukkan jumlah kumpulan dan peserta dalam teknik NGT adalah berbeza-beza mengikut keperluan kajian. Peserta kajian juga memadai dibentuk dalam satu kumpulan sahaja jika ahli-ahli kumpulan yang dipilih adalah benar-benar berkelayakan untuk menjawab persoalan kajian seperti yang dijalankan oleh O'Neil & Jackson (1983) mengenai pembangunan kurikulum program ijazah yang hanya melibatkan seramai 11 orang peserta.

Antara kebaikan teknik NGT adalah ia merupakan satu pendekatan penyelesaian masalah konstruktif dan berstruktur untuk mencapai konsensus dalam isu yang luas (Williams, White, Klem, Wilson, & Bartholomew, 2006; Azzat et al., 2006) yang menghasilkan satu set cadangan atau penyelesaian berprioriti (Dobbie et al., 2004; Azzat et al., 2006). Teknik ini memerlukan setiap ahli kumpulan menjana dan menstruktur idea masing-masing dalam menilai item yang diberikan (Dobbie et al., 2004), membolehkan penyertaan semua ahli kumpulan, mengelakkan pengaruh individu yang menonjol dari mendominasi perbincangan di samping mengurangkan tekanan individu untuk mengikut pandangan kumpulan (O'Neil & Jackson, 1983; Lomax & McLeman, 1984; Dobbie et al., 2004; Azzat et al., 2006).

Interaksi dalam kumpulan juga dikawal hampir sepenuhnya oleh seorang ketua atau fasilitator (Perry & Linsley, 2006). Menurut O'Neil & Jackson (1983), fasilitator teknik ini perlulah seorang yang neutral dalam menerima lontaran idea ahli kumpulan dan mampu mengurus aliran maklumat dalam kumpulan. Fasilitator tidak dibenarkan mentafsir semula idea seseorang, membuat keputusan serta perlu memberikan peserta masa untuk berfikir di samping tidak membenarkan peserta untuk saling mencabar antara satu sama lain. Menyentuh tentang aspek keesahan dan kebolehpercayaan NGT, Williams et al. (2006) menyatakan keesahan dan kebolehpercayaan NGT boleh dipertingkatkan dengan menentukan kriteria pemilihan ahli kumpulan, menerusi kajian rintis serta penentuan soalan perbincangan yang betul.

Secara ringkas, teknik NGT dijalankan dengan mengikut langkah-langkah berikut (O'Neil & Jackson, 1983; Dobbie et al., 2004; Azzat et al., 2006; Williams et al., 2006; Perry & Linsley, 2006) yang biasanya mengambil masa di antara dua hingga dua setengah jam (O'Neil & Jackson, 1983).

### i. Fasa Penerangan

Setelah menetapkan tempat perbincangan, fasilitator perlu menerangkan peranan setiap ahli kumpulan, prosedur pelaksanaan NGT serta menjelaskan bagaimana keputusan perbincangan akan digunakan. Setiap peserta kemudian diberikan sehelai kertas yang mengandungi soalan yang telah direka khusus untuk sesi

perbincangan. Soalan tersebut boleh diberikan lebih awal dan ia perlu diungkap dengan bahasa yang mudah dan jelas serta memberi tumpuan kepada topik yang dibincangkan. Peringkat pembukaan ini mengambil masa lebih kurang 15 minit. Kumpulan besar kemudian dipecahkan kepada kumpulan kecil antara 5 hingga 6 orang ahli. Setiap kumpulan kecil seelok-eloknya duduk di sebuah meja.

#### ii. Fasa Senyap (Penjanaan Idea)

Setiap ahli kemudian diminta menjana idea secara individu tentang penyelesaian masalah yang dikemukakan dan masing-masing mencatatkannya. Peserta tidak dibenarkan untuk berinteraksi di antara satu sama lain untuk mengelakkan kecenderungan mencapai konsensus di kalangan ahli kumpulan. Peringkat ini mengambil masa lebih kurang 10 minit. Namun kajian yang dijalankan oleh Perry & Linsley (2006) hanya memperuntukkan masa selama 5 minit pada peringkat ini.

#### iii. Fasa Bulatan Robin (Paparannya Idea)

Peringkat ketiga NGT melibatkan perkongsian idea semua ahli kumpulan. Semua idea yang dijana oleh ahli kumpulan akan dicatat di atas papan putih atau *Flipchart* serta diperlihatkan kepada semua ahli kumpulan. Idea serta cadangan yang dikemukakan perlu menggunakan frasa pendek atau ayat ringkas tanpa huraian. Tidak ada perbincangan pada peringkat ini bagi memastikan ahli kumpulan diberikan peluang yang sama untuk menambah idea atau sebaliknya tanpa dipengaruhi oleh sesiapa. Satu idea ditulis oleh setiap ahli pada satu masa mengikut giliran dan langkah ini diulangi sehingga semua idea ahli kumpulan telah dicatatkan. Cadangan serta idea yang dikemukakan dianggap sebagai produk hasil kumpulan. Peringkat ini mengambil masa lebih kurang 25 hingga 30 minit.

#### iv. Fasa Penjelasan

Peringkat seterusnya adalah peringkat penjelasan item. Fasilitator akan membacakan setiap item dan setiap item akan diterangkan secara ringkas. Proses ini mengambil masa selama 5 hingga 10 minit. Ahli kumpulan boleh mengemukakan penerangan atau memberikan komen terhadap mana-mana item namun fasilitator perlu memastikan setiap komen atau kritikan yang diberikan bukanlah berbentuk penilaian. Jika berlaku pertindihan antara idea ahli-ahli kumpulan, idea tersebut boleh digabungkan mengikut persetujuan ramai kerana item yang bertindan di antara satu sama lain hanya boleh dibuang mengikut budi bicara ahli-ahli kumpulan. Proses ini mengambil masa selama 20 hingga 30 minit.

#### v. Fasa Pengundian

Dalam proses pengundian, setiap ahli kumpulan akan menilai kesemua item dan diminta mengundi atau memilih idea yang paling disukai secara individu. Kad kosong akan diedarkan kepada setiap ahli kumpulan dan mereka perlu menulis lima idea yang difikirkan paling penting. Idea yang paling bagus diberikan 5 markah, diikuti 4 markah dan seterusnya. Kad-kad akan dikumpulkan semula dan jumlah skor setiap item akan dikira mengikut susunan keutamaan yang diberikan oleh ahli kumpulan. Ini adalah antara kekuatan teknik NGT kerana ia menggalakkan peserta untuk membuat penilaian mengenai kepentingan semua item yang disenaraikan. Dengan kata lain, hanya idea atau item yang benar-benar relevan sahaja yang akan diundi. Proses ini sebenarnya mengukuhkan pertimbangan setiap ahli kumpulan dengan cara yang terkawal dan demokratik. Masa yang dicadangkan untuk peringkat ini lebih kurang 2 minit bagi setiap item.

#### OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk melihat persepsi dan kepuasan pengguna iaitu para guru Pendidikan Islam (GPI) terhadap kesesuaian elemen model profesionalisme perguruan yang dibangunkan. Komponen utama model tersebut adalah aspek '*Riadhah Ruhiyyah*', aspek kemahiran pengajaran dan pembelajaran serta aspek-aspek profesionalisme.

## PROFIL RESPONDEN

Jadual 1 menunjukkan profil responden dari aspek jantina, umur, kelulusan akademik tertinggi, kelulusan ikhtisas serta pengalaman mengajar.

Jadual 1  
*Profil responden*

No.	Item	Perincian	Jumlah (n=21)	Peratusan (%)
1	Jantina	Lelaki	10	47.6
		Perempuan	11	52.4
2	Umur	20 hingga 30 tahun	0	0
		31 hingga 40 tahun	2	9.5
		41 hingga 50 tahun	16	76.2
		51 hingga 60 tahun	3	14.3
3	Kelulusan akademik tertinggi	Diploma	0	0
		Sarjana Muda	19	90.5
		Sarjana	2	9.5
4	Kelulusan ikhtisas	Kedoktoran	0	0
		Sijil Perguruan	3	14.3
		Diploma Pendidikan	13	61.9
		Ijazah Pendidikan	4	19.0
5	Pengalaman mengajar	Lain-lain	1	4.8
		1 hingga 3 tahun	0	0
		4 hingga 6 tahun	0	0
		7 hingga 9 tahun	0	0
		10 tahun dan ke atas	21	100

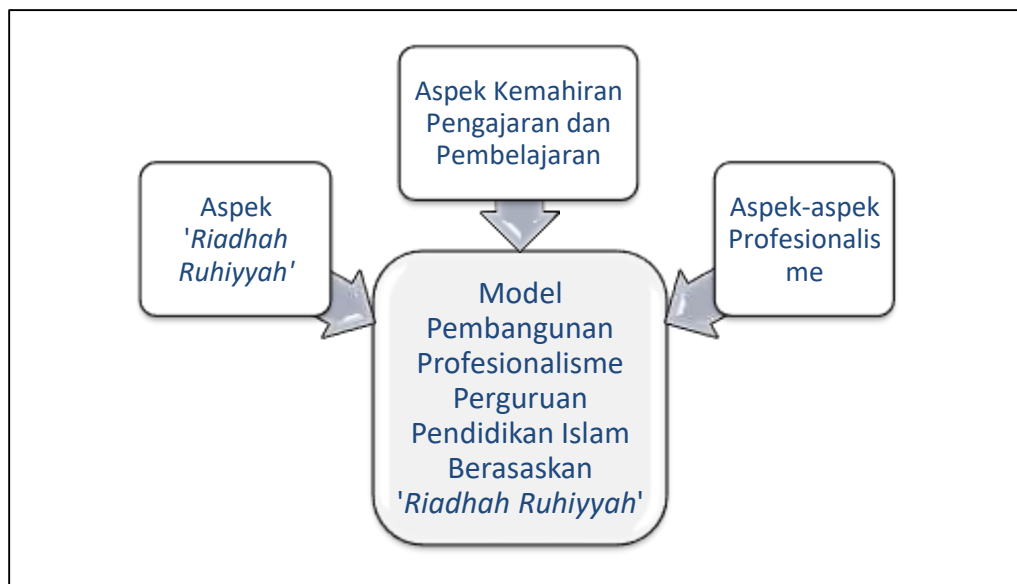
Berdasarkan dapatan yang diperolehi, seramai 10 orang (47.6%) sampel adalah terdiri daripada guru lelaki manakala 11 orang responden (52.4%) merupakan guru perempuan. 2 orang guru (9.5%) berusia di antara 31 hingga 40 tahun, 16 orang (76.2%) berusia di antara 41 hingga 50 tahun dan 3 orang (14.3%) berusia antara 51 hingga 60 tahun. Tahap akademik berperanan penting kerana ia menunjukkan tahap pengetahuan dalam pendidikan yang dimiliki oleh seseorang individu atau responden. Peserta kajian di dalam fasa penilaian kebolegunaan ini semuanya berada pada tahap profesional dengan memiliki sekurang-kurangnya ijazah sarjana muda. 19 orang (90.5%) responden memiliki kelulusan di peringkat sarjana muda dan 2 orang (9.5%) memiliki ijazah sarjana. Tidak ada responden (0%) yang memiliki kelulusan setakat peringkat diploma namun belum ada juga responden (0%) yang mencapai peringkat kedoktoran.

Dalam aspek kelulusan ikhtisas, 3 orang responden (14.3%) memiliki kelulusan ikhtisas di peringkat Sijil Perguruan, 13 orang (61.9%) memiliki Diploma Pendidikan, 4 orang (19%) memiliki Ijazah Pendidikan dan 1 orang (4.8%) memiliki lain-lain kelulusan ikhtisas. Manakala dari aspek pengalaman mengajar, kesemua responden seramai 21 orang (100%) berpengalaman mengajar melebihi 10 tahun dan tiada responden (0%) yang mempunyai pengalaman mengajar kurang dari 10 tahun. Peserta kajian ini dianggap berpengalaman dan berpengetahuan kerana seseorang individu itu dianggap mahir serta berpengetahuan dalam sesuatu bidang jika mempunyai pengalaman dalam bidang tersebut di antara 5 hingga 7 tahun atau melebihi tempoh 5 tahun (Berliner, 2004).

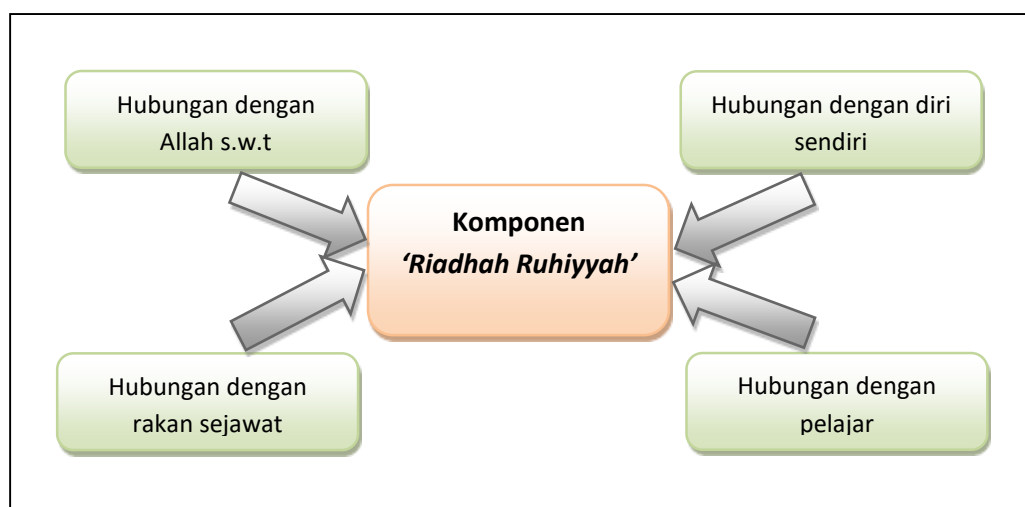
## KAEDAH KAJIAN

NGT dalam penyelidikan ini dilaksanakan menggunakan set soal selidik untuk mendapatkan data kajian berhubung penilaian kebolegunaan model dibangunkan berpandukan hasil dari fasa yang telah dijalankan sebelumnya. Fasa tersebut adalah fasa analisis keperluan dan fasa pembangunan model menerusi konsensus pakar *Fuzzy Delphi* yang telah membentuk model. Model yang terhasil kemudian dibentangkan dalam bengkel NGT untuk dinilai kebolehgunaannya oleh para GPI.

Penulisan ini secara fokusnya hanya membincangkan persepsi GPI terhadap kebolegunaan elemen dalam salah satu komponen utama model yang dibangunkan iaitu komponen '*Riadhah Ruhiyah*' (Rajah 1). Elemen-elemen yang terkandung dalam komponen '*Riadhah Ruhiyah*' tersebut adalah elemen 'Hubungan dengan Allah s.w.t', elemen 'Hubungan dengan diri sendiri', elemen 'Hubungan dengan rakan sejawat' dan elemen 'Hubungan dengan pelajar' (Rajah 2).



Rajah 1. Komponen Utama dalam Model Pembangunan Profesionalisme Perguruan Pendidikan Islam berasaskan '*Riadhah Ruhiyah*'



Rajah 2. Elemen dalam komponen '*Riadhah Ruhiyah*'

Dalam bengkel NGT yang dijalankan, seramai 21 orang GPI pakar dan berpengalaman telah dipilih yang dipecahkan kepada 3 kumpulan kecil di mana setiap kumpulan terdiri dari 7 orang peserta kajian. GPI pakar dan berpengalaman yang dimaksudkan dalam kajian ini adalah para GPI yang mempunyai pengalaman mengajar melebihi 10 tahun. GPI yang berpengalaman mengajar melebihi 10 tahun dianggap pakar dan berpengetahuan kerana seseorang individu dianggap berpengetahuan dan mahir dalam sesuatu bidang sekiranya mempunyai pengalaman dalam bidang tersebut di antara 5 hingga 7 tahun atau lebih dari tempoh 5 tahun (Berliner, 2004). Ini bertepatan dengan syarat bahawa ahli kumpulan NGT perlu benar-benar mewakili kumpulan yang digeneralisasi untuk memastikan keesahan teknik ini (Lomax & McLeman, 1984).

Kewajaran pemilihan peserta dalam kajian ini juga adalah bersesuaian dengan hujah Dobbie, Rhodes, Tysinger & Freeman (2004) yang menetapkan peserta kajian dalam kalangan pengguna untuk menilai kebolegunaan suatu kurikulum dengan menggunakan teknik NGT. Nielsen (2000) menyatakan bilangan peserta kajian yang sesuai untuk ujian kepenggunaan adalah seramai 5 orang namun Norlidah Alias (2010) telah menggunakan seramai 14 orang pelajar dalam ujian kepenggunaan yang diadakan. Justeru kajian ini menetapkan seramai 21 orang GPI untuk menilai kebolegunaan elemen model yang dibangunkan. Teknik NGT sedia ada diubahsuai (*modified*) kerana selain menjimatkan masa, ia turut berkesan dalam menentukan pandangan atau persepsi individu berkaitan topik yang spesifik (Williams et al, 2006).

#### DAPATAN KAJIAN

Sebagaimana yang dipaparkan pada Rajah 1, terdapat tiga komponen utama Model Perguruan Pendidikan Islam Berasaskan '*Riadhah Ruhhiyyah*' iaitu komponen '*Riadhah Ruhhiyyah*', komponen Kemahiran Pengajaran dan Pembelajaran serta komponen Aspek-aspek Profesionalisme. Soalan yang dikemukakan dalam soal selidik untuk menilai kesesuaian komponen utama dalam Model Pembangunan Profesionalisme Perguruan Pendidikan Islam berasaskan '*Riadhah Ruhhiyyah*' adalah seperti yang ditunjukkan pada Jadual 2.

Jadual 2

Soalan Kebolegunaan Untuk Mengukur Kebolegunaan Komponen Utama dalam Model Pembangunan Profesionalisme Perguruan Pendidikan Islam berasaskan '*Riadhah Ruhhiyyah*'

Berdasarkan pengalaman tuan / puan, sila nyatakan maklum balas dengan menanda ✓ pada setiap item berdasarkan skala berikut :					
Sangat Tidak Setuju		Tidak Setuju	Kurang Setuju	Setuju	Sangat Setuju
1		2	3	4	5
Adakah tuan/puan bersetuju <b>KOMPONEN UTAMA</b> yang disenaraikan di bawah menjadi komponen dalam Model Profesionalisme Perguruan Pendidikan Islam Berasaskan ' <i>Riadhah Ruhhiyyah</i> ' ?					
<b>KOMPONEN UTAMA</b>			<b>SKALA</b>		
			<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
1.	' <i>Riadhah Ruhhiyyah</i> '				
2.	Kemahiran Pengajaran dan Pembelajaran				
3.	Aspek-aspek Profesionalisme				

Berpandukan Jadual 2, nilai persetujuan dan kesesuaian di dalam borang soal selidik yang ditanda oleh peserta kajian akan memberikan nilai skor kepada setiap komponen yang dinilai. Nilai skor ini akan ditukarkan ke dalam bentuk peratusan bagi menginterpretasikan samada setiap komponen utama yang dinilai sesuai dan boleh digunakan ataupun sebaliknya. Penerimaan kebolegunaan dan kesesuaian komponen utama model tersebut akan dilihat berdasarkan kepada nilai peratusan skor.

Dalam penulisan ini, aspek yang diukur hanyalah kesesuaian elemen dalam komponen 'Riadhah Ruhhiyyah'. Elemen dalam komponen 'Riadhah Ruhhiyyah' tersebut adalah elemen 'Hubungan dengan Allah s.w.t', elemen 'Hubungan dengan Diri Sendiri', elemen 'Hubungan dengan Rakan Sejawat' dan elemen 'Hubungan dengan Pelajar.'

### Penilaian Elemen Hubungan Dengan Allah S.W.T

Penilaian kebolegunaan dan kesesuaian elemen Hubungan dengan Allah s.w.t dalam komponen 'Riadhah Ruhhiyyah' dinilai berdasarkan pandangan peserta kajian menerusi borang soal selidik yang diedarkan semasa bengkel NGT. Berpandukan soal selidik, penerimaan kebolegunaan dan kesesuaian elemen Hubungan dengan Allah s.w.t dalam komponen 'Riadhah Ruhhiyyah' dilihat berdasarkan kepada nilai peratusan skor. Jadual 3 menunjukkan dapatan data bagi penilaian kebolegunaan elemen Hubungan dengan Allah s.w.t dalam komponen 'Riadhah Ruhhiyyah' tersebut.

Jadual 3

Dapatan data bagi penilaian kebolegunaan elemen Hubungan dengan Allah s.w.t dalam komponen 'Riadhah Ruhhiyyah'

	Elemen Hubungan dengan Allah	Skor Kumpulan Peserta			Jumlah Skor	Peratus	Status Penilaian
		1 (n=7)	2 (n=7)	3 (n=7)			
1.	Solat berjemaah setiap waktu	32	33	34	99	94.3	Sesuai
2.	Menunaikan solat sunat setiap hari	28	32	34	94	89.5	Sesuai
3.	Berzikir secara istiqamah	28	32	33	93	88.6	Sesuai
4.	Bersolat awal waktu	31	33	34	98	93.3	Sesuai
5.	Berpuasa sunat setiap minggu	28	31	32	91	86.7	Sesuai
6.	Mengamati alam ciptaan Ilahi (aktiviti eko-spiritual)	28	30	32	90	85.7	Sesuai
7.	Tadabbur al-Qur'an.	30	32	34	96	91.4	Sesuai
8.	Memahami penafsiran hadis	29	31	33	93	88.6	Sesuai
9.	Memahami kitab (fiqh, aqidah, akhlak, sirah)	29	30	34	93	88.6	Sesuai
10.	Tilawah al-Qur'an	31	34	35	100	95.2	Sesuai
11.	Aktiviti nasyid kerohanian	27	29	33	89	84.8	Sesuai
12.	Menunaikan Qiyamullail	29	31	32	92	87.62	Sesuai
13.	Wirid setiap hari selepas solat	28	32	34	94	89.5	Sesuai
14.	Mengingati mati	28	34	34	96	91.4	Sesuai
15.	Sentiasa bersedekah	30	31	33	94	89.5	Sesuai

Jadual 3 menunjukkan bahawa kesemua peratusan elemen 'Hubungan dengan Allah s.w.t' yang dinilai adalah berada pada tahap sesuai digunakan iaitu melebihi daripada 70% dan mencapai status sesuai digunakan.

### Elemen Hubungan Dengan Diri Sendiri

Penilaian kebolegunaan dan kesesuaian elemen Hubungan dengan Diri Sendiri ditunjukkan pada Jadual 4.

Jadual 4

*Dapatan data bagi penilaian kebolegunaan elemen Hubungan dengan Diri Sendiri dalam komponen 'Riadhah Ruhiyah'*

	Elemen Hubungan dengan Diri Sendiri	Skor Kumpulan Peserta			Jumlah Skor	Peratus	Status Penilaian
		1 (n=7)	2 (n=7)	3 (n=7)			
1.	Bersangka baik terhadap orang lain	28	34	35	97	92.4	Sesuai
2.	Berani berkata 'saya tidak tahu' terhadap persoalan yang tidak diketahui	28	31	34	93	88.6	Sesuai
3.	Menjaga lidah dari menyakiti orang lain	31	33	34	98	93.3	Sesuai
4.	Menjaga pemakanan dan kesucian makanan	31	33	34	98	93.3	Sesuai
5.	Sentiasa cuba memahami perasaan orang lain	28	32	33	93	88.6	Sesuai
6.	Sentiasa membetulkan kesilapan diri sendiri	29	32	35	96	91.4	Sesuai
7.	Tidak menyembunyikan ilmu yang diketahui	28	31	34	93	88.6	Sesuai
8.	Melakukan tugas pengajaran dengan penuh minat walaupun berhadapan dengan masalah	29	30	34	93	88.6	Sesuai
9.	Sentiasa meningkatkan pencapaian sendiri	29	31	34	94	89.5	Sesuai
10.	Mencintai profesion sepenuh hati	29	31	35	95	90.5	Sesuai

Jadual 4 menunjukkan bahawa kesemua peratusan elemen 'Hubungan dengan Diri Sendiri' yang dinilai adalah berada pada tahap sesuai digunakan iaitu melebihi daripada 70% dan mencapai status sesuai digunakan.

### Elemen Hubungan Dengan Rakan Sejawat

Penilaian kebolegunaan dan kesesuaian elemen Hubungan dengan Rakan Sejawat dipaparkan pada Jadual 5.



Jadual 5

Dapatan data bagi penilaian kebolegunaan elemen Hubungan dengan Rakan Sejawat dalam komponen 'Riadhah Ruhiyah'

	Elemen Hubungan dengan Rakan Sejawat	Skor Kumpulan Peserta			Jumlah Skor	Peratus	Status Penilaian
		1 (n=7)	2 (n=7)	3 (n=7)			
1.	Bersedia menerima idea dan cadangan dari rakan sejawat	29	32	33	94	89.5	Sesuai
2.	Menyuarakan sebarang pendapat secara berhemah	29	30	34	93	88.6	Sesuai
3.	Menjadi <i>role model</i> kepada rakan sejawat lain	28	31	33	92	87.6	Sesuai
4.	Bekerja dalam pasukan	29	34	35	98	93.3	Sesuai
5.	Terbuka menerima teguran	29	32	34	95	90.5	Sesuai
6.	Sentiasa berbincang dengan rakan sejawat lain bila menghadapi masalah	28	32	34	94	89.5	Sesuai

Jadual 5 menunjukkan bahawa kesemua peratusan elemen 'Hubungan dengan Rakan Sejawat' yang dinilai adalah berada pada tahap sesuai digunakan iaitu melebihi daripada 70% dan mencapai status sesuai digunakan.

#### Elemen Hubungan Dengan Pelajar

Penilaian kebolegunaan dan kesesuaian elemen Hubungan dengan Pelajar ditunjukkan pada Jadual 6.

Jadual 6

Dapatan data bagi penilaian kebolegunaan elemen Hubungan dengan Pelajar dalam komponen 'Riadhah Ruhiyah'

	Elemen Hubungan dengan Pelajar	Skor Kumpulan Peserta			Jumlah Skor	Peratus	Status Penilaian
		1 (n=7)	2 (n=7)	3 (n=7)			
1.	Menunjukkan contoh teladan yang baik di hadapan para pelajar	31	33	34	98	93.3	Sesuai
2.	Melayani pelajar sebagai insan yang mempunyai perasaan	28	33	33	94	89.5	Sesuai
3.	Melayan pelajar secara adil dan saksama	28	33	35	96	91.4	Sesuai
4.	Membimbing pelajar berakhlak baik	31	33	35	99	94.3	Sesuai
5.	Mengetahui latar belakang pelajar	31	30	34	95	90.5	Sesuai
6.	Mendoakan pelajar agar menjadi pelajar yang soleh dan solehah	28	34	33	95	90.5	Sesuai
7.	Mempunyai hubungan yang mesra dengan pelajar	31	33	33	97	92.4	Sesuai
8.	Memperuntukkan masa tambahan untuk membimbing pelajar	28	33	31	92	87.6	Sesuai
9.	Menganggap pelajar seperti anak sendiri	28	33	33	94	89.5	Sesuai

Jadual 6 menunjukkan bahawa kesemua peratusan elemen 'Hubungan dengan Pelajar' yang dinilai adalah berada pada tahap sesuai digunakan iaitu melebihi daripada 70% dan mencapai status sesuai digunakan.

#### RUMUSAN KAJIAN

Hasil dari dapatan kajian ini menunjukkan bahawa kesemua peratusan elemen yang dinilai dalam komponen '*Riadhah Ruhhiyyah*' adalah berada pada tahap sesuai digunakan iaitu melebihi daripada 70% seperti yang telah disyaratkan berdasarkan kajian-kajian lepas berkaitan NGT (Deslandes et al., 2010, Dobbie et al., 2004). Maka, kesimpulan dan rumusan yang dapat dilakukan oleh pengkaji adalah semua peserta kajian bersetuju bahawa elemen di dalam komponen '*Riadhah Ruhhiyyah*' yang terkandung dalam Model Profesionalisme Perguruan Pendidikan Islam berasaskan '*Riadhah Ruhhiyyah*' yang dibangunkan adalah mencapai status boleh digunakan berdasarkan pandangan peserta kajian.

Teknik NGT ternyata berhasil mendapatkan pandangan responden mengenai kebolegunaan elemen dalam komponen sesuatu model yang diutarakan. Ia bukan sahaja menjimatkan masa, malah dapat membantu penyelidik mendapatkan pandangan yang tepat dan jitu kerana para responden mengutarakan pandangan mereka menerusi soal selidik yang tidak dipengaruhi oleh mana-mana pihak. Aplikasi teknik NGT juga menambahkan lagi kepelbagaian kaedah untuk menjawab persoalan kajian dalam bidang penyelidikan pendidikan Islam.

#### RUJUKAN

- Aizzat Mohd. Nasuridin, Intan Osman & Zainal Ariffin Ahmad. (2006). *Pengantar Pengurusan*. Kuala Lumpur : Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd. Diakses Sept 1, 2015 dari <https://www.google.com/search?tbo=p&tbm=bks&q=isbn:9676118826>.
- Berliner, C. David. (2004). Expert Teachers: Their characteristics, development and accomplishments, *Ponencias De La Teoria A L'aula*, 13-28.
- Deslandes, S.F, Mendes, C.H.F, Pires,T.O & Campos, D.S. (2010).Use of the Nominal Group Technique and the Delphi Method to draw up evaluation indicators for strategies to deal with violence against children and adolescent in Brazil, *Rev. Bras.SaudeMatern.Infant.,Recife*, 10 (1), 29-37.
- Dobbie, A., Rhodes, M., Tysinger, JW. & Freeman, J. (2004). Using a Modified Nominal Group Technique as a curriculum evaluation tool, *Family Medicine* 36 (6), 402-406.
- Lomax, P. & McLeman, P. (1984). The uses and abuses of nominal group technique in polytechnic course evaluation, *Studies in Higher Education*, 9 (2), 183-190. doi10.1080/03075078412331378834
- Norlidah Alias. (2010). *Pembangunan modul pedagogi berasaskan teknologi dan gaya pembelajaran Felder-Silverman kurikulum fizik sekolah menengah* (Tesis Doktor Falsafah tidak diterbitkan). Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- O'Neil, M.J & Jackson, L. (1983). Nominal Group Technique: A process for initiating curriculum development in higher education, *Studies in Higher Education*, 8 (2), 129-138. doi10.1080/03075078312331378994
- Perry, J. & Linsley, S. (2006). The use of the nominal group technique as an evaluative tool in the teaching and summative assessment of the inter-personel skills of student mental health nurses, *Nurse Education Today*, 26 (4), 346-353. doi:10.1016/j.nedt.2005.11.004
- Williams, P.L., White, N., Klem, R., Wilson, S.E., & Bartholomew, P. (2006). Clinical education and training : Using the nominal group technique in research with radiographers to identify factors affecting quality and capacity, *Radiography*, 12 (3), 215-224. doi10.1016/j.radi.2005.06.001