

---

# PENDEKATAN MEDIA, KRISIS DAN HEGEMONI POLITIK: TEMU BUAL (MENDALAM) DENGAN TUN MAHATHIR

*Nadiah Abdul Aziz*  
University of Malaya

*Hamed Mohd Adnan*  
University of Malaya  
hamed@um.edu.my

## ABSTRAK

---

### MEDIA APPROACH, POLITICAL CRISIS AND POLITICAL HEGEMONY: IN-DEPTH INTERVIEW WITH TUN MAHATHIR

Mahathir's tenure as the fourth Prime Minister of Malaysia (1981–2003) witnessed a series of crises associated with his political hegemony involving the constitution, the banning of UMNO, the dismissal of Tun Salleh Abas as Chief of Justice, world economic and financial issues as well as the removal of Anwar Ibrahim. In managing these crises, Mahathir consistently proclaimed that he had never acted as an authoritarian leader, but rather as a democratic and open-minded administrator, and had thus urged the media to practice what he terms social responsibility in their reporting. This study is specifically designed to identify the media approach practiced during the era of Mahathir, to classify those crises and to signify his political hegemony. This study uses in-depth interviews with Mahathir himself. This study found that Mahathir rejected an absolute freedom over media because this could and had endangered harmonious society; rather he believed that an authoritarian approach through laws and legislations are a must to maintain harmonious society. Mahathir also presumed that being labelled as an authoritarian by the opposition was an attempt to create negative sentiments and bad image of his position and his political hegemony. In managing those crises, Mahathir had also denied that he ever requested 'assistance' from the media; but it is their sense of responsibility that had guided them accordingly. Despite Mahathir's state of denial, researcher believed that his political career would have not able to survive out of those crises without continuous and efficient 'assistance' of the media.

**Keywords:** Media, crisis, political hegemony, authoritarian approach, liberal approach

## PENGENALAN

Pendekatan bebas (liberal) adalah amalan media di awal era pentadbiran Mahathir. Pengalaman pahit beliau dipecat dari parti (UMNO) semasa era Tunku Abdul Rahman kerana kekerapan beliau mengkritik perdana menteri pertama itu menjadikan beliau berazam membenarkan media menjalankan tugas secara bebas dan melakukan saringan atau tapisan sendiri (kendiri) tanpa kawalan pihak kerajaan. Di antara 1981 dan 1982, Mahathir telah memperkenalkan dasar Bersih, Cekap dan Amanah dan Pandang Ke Timur. Dasar-dasar ini mendapat sambutan ramai dan liputan media yang positif. Bagaimanapun, pelbagai “halangan” atau “gangguan” termasuk daripada institusi diraja mula dirasai Mahathir dalam pelaksanaan dasar-dasar ini dan cita-cita beliau memajukan masyarakat dan negara. Beliau dengan berani berhadapan dengan kesemua itu dan melakukan tindakan ‘mengubah’ institusi diraja yang dianggap negatif ini. Mahathir mula meminda perlembagaan yang menghadkan kuasa Yang di-Pertuan Agong pada 1983. Ini diikuti dengan menubuhkan semula partinya (UMNO) yang telah diharamkan akibat aduan oleh penentangannya selepas pemilihan 1987. Pada 1988, beliau telah “mendisiplinkan” bidang kehakiman dengan mengusahakan pemecatan Ketua Hakim Negera, meminda semula perlembagaan pada 1993 yang menghilangkan kekebalan raja-raja Melayu (daripada tindakan undang-undang), menambat ringgit dan menggalakkan perbelanjaan untuk mengatasi krisis kewangan 1998 dan menyatukan semula UMNO selepas memecat Timbalan Presiden dan Timbalan Perdana Menteri yang didakwa bertanggungjawab terhadap perpecahan itu.

Tindakan-tindakan Mahathir ini telah menwujudkan krisis hegemoni (pengaruh atau dominasi) beliau yang jika tidak ditangani dengan cekap akan menghancurkan kareer politiknya. Dalam berhadapan dengan krisis hegemoni ini beliau mendapat bantuan dari media yang telah berubah pendekatannya kepada authoritarian (kawalan) walaupun Mahathir sering memanggilnya sebagai pendekatan “tanggungjawab sosial”. Kejayaannya menangani krisis yang berlaku telah mengukuhkan hegemoni politiknya yang bertahan sehingga 22 tahun. Untuk mendapatkan gambaran sebenar tentang pendekatan media, krisis dan hegemoni politik Mahathir (1983-2003), satu temu bual mendalam telah dilakukan dengan beliau di Yayasan Kepimpinan Perdana, Putrajaya pada 29 Jun 2012.

## TEORI

Tiga teori iaitu media, krisis dan hegemoni digunakan sebagai landasan dan panduan kajian ini. Hanya dua teori media iaitu libertarian dan authoritarian (yang diamalkan di era Mahathir) dipilih. Teori libertarian dikenali sebagai teori kebebasan media yang melihat media sebagai satu entiti bebas dan tidak boleh diperhambakan oleh mana-mana pihak sekalipun kecuali pengguna media, dalam usahanya menyampaikan maklumat, mendidik dan menghibur. Teori ini dilihat sebagai alat bantuan untuk mendapatkan kebenaran dan mengawal pemerintah sekali gus berfungsi untuk memberi maklumat, menghibur dan menjual. Teori ini juga menekankan kebebasan menyampaikan maklumat yang tidak dikongkong oleh penapisan atau pengaruh dalaman dan luaran. Dengan ini, penyelewengan dan kebenaran dapat didedahkan kepada rakyat.

Teori atau pendekatan authoritarian pula adalah antara teori media yang popular. Ia menggambarkan media di era pemerintahan feudal di Eropah yang memperlihatkan pemerintahan kerajaan diterajui oleh pemerintah yang zalim atau pemerintah elit yang menindas rakyat dalam proses pelaksanaan kuasanya. Kerajaan ini mewujudkan undang-

undang yang menggariskan syarat-syarat bagaimana media sewajarnya berfungsi. Dalam konteks ini, media adalah hamba kepada kerajaan dan menjadi wacana penyampai propaganda pemerintah.

Teori berkaitan krisis yang popular (dalam konteks pemerintahan negara yang berhadapan dengan krisis) ialah politik krisis. Politik krisis menilai pengembangan kuasa negara dan pengecutan masyarakat sivil akibat ideologi dominan melalui pembentukan model "naratif krisis." Model "naratif krisis" menunjukkan pendekatan untuk memperkukuh dan menghimpun kuasa kelas pemerintah. Kejayaan politik krisis membawa kepada sebuah kerajaan yang kuat umumnya dan pemegang kuasa autoritarian khususnya (Chang Teck Peng, 2002).

Teori hegemoni yang diasaskan oleh Antonio Gramsci mengandaikan bahawa media sebagai apparatus kepada elit pemerintah dalam membentuk, memperkukuh dan mengekalkan kedudukan hegemonik mereka selain sebagai alat penting dalam menguruskan krisis. Gramsci (1971) melihat pendekatan yang digunakan oleh elit pemerintah ke atas masyarakat sivil adalah cenderung kepada amalan ketenteraan: Beliau menggunakan konsep hegemoni untuk memerihalkan kepelbagaian kaedah yang digunakan sebagai bentuk kawalan sosial oleh golongan elit pemerintah ke atas golongan yang diperintah. Gramsci melalui penulisan beliau, *Prison Notebooks* membezakan dua bentuk kawalan: melalui kekerasan (*authoritarian/coercive control*) iaitu kekerasan langsung atau ancaman untuk kekerasan, dan kawalan melalui keizinan (*democratic/consensual control*) - membenarkan kumpulan dominan untuk menjadi hegemonik

## KAEDAH KAJIAN

Artikel ini adalah hasil temu bual yang dijalankan oleh pengkaji bersama Tun Mahathir bertempat di pejabat beliau di Putrajaya pada 21 Jun 2012. Relevan pemiihan Mahathir sebagai subjek kajian adalah berdasarkan kepada kepintaran beliau dalam membincang dan mempersoal peranan serta tanggungjawab media khususnya akhbar ketika menjalankan tugas dan tanggungjawab mereka. Selain itu, Mahathir seperti yang diketahui umum adalah seorang doktor yang mahir dalam ilmu perubatan dan tidak mempunyai pengetahuan yang begitu mendalam dari aspek teori serta praktis media, namun telah terbukti begitu cekap dan pintar dalam menguruskan media khususnya ketika krisis. Kesemua krisis yang melanda ini jika tidak diuruskan dengan bijaksana mampu menamatkan riwayat politik Mahathir, namun pengkaji berpendapat bahawa krisis penyingkiran Anwar Ibrahim merupakan fasa krisis yang cukup menekan keupayaan dan kredibiliti Mahathir. Mahathir sebaliknya berjaya membuktikan bahawa karier politik beliau bukan sahaja terselamat malah imej dan reputasi beliau turut diperhebat melalui media. Meskipun Mahathir mendakwa bahawa beliau tidak pernah bersikap autoritarian terhadap media (dengan memaksa mereka untuk membuat laporan yang memihak kepada beliau), namun apa yang dilakukan oleh mereka adalah berdasarkan kepada rasa tanggungjawab mereka sendiri. Maka, pengkaji berpendapat bahawa 'rundingan' sedemikian yang telah membantu Mahathir dalam usaha menyelesaikan kemelut krisis yang melanda.

Seperti disebut oleh Kvale (1996), tujuh langkah berikut telah dilakukan dalam menjalankan temu bual mendalam ini:

1. Menetapkan Tema (*Thematizing*): Temu bual ini mempunyai tema, topik atau objektif umum iaitu untuk melihat pendekatan media, krisis dan hegemoni Mahathir, dengan objektif khususnya untuk melihat pendekatan awal media beliau (semasa aman di antara 1981-1982), krisis hegemoni, pendekatan media semasa krisis (1983-2003) dan peranan media dalam membantu Mahathir mengukuhkan hegemoninya.
2. Pembentukan (*Designing*): Panduan temu bual yang mengandungi tiga bahagian iaitu, i) nota sebelum temu bual (berkaitan masa, tarikh, tempat dan persekitaran yang mungkin mempengaruhi sesi berkenaan), ii) senarai soalan utama (semi-structured dan open-ended) yang berkaitan dengan objektif (tema atau topik) dan iii) nota yang mengandungi komen mengenai perasaan, penafsiran, dan lain-lain yang timbul semasa sesi temu bual berkenaan) telah dihasilkan.
3. Menemu bual (*Interviewing*): Selepas berusaha selama enam bulan, satu temu janji telah diberikan pejabat Tun Mahathir pada 29 Jun 2012. Senarai soalan telah dipinda selepas mendapat komen daripada Mahathir. Pada sesi temu janji tersebut, bagi membantu responden atau informan menyesuaikan diri, temu bual dimulakan dengan memperkenalkan dan menjelaskan tujuan sesi itu. Kebenaran merakamkan temu bual telah didapatkan dan peralatan audio telah dipastikan dalam keadaan baik. Mendengar dan memerhati dengan baik penerangan informan telah dilakukan agar objektif temu bual dicapai. Temu bual yang dirancang untuk tempoh dua jam telah tamat lebih awal kerana 'kepantasan' informan memberikan jawapan dan reaksi terhadap setiap soalan.
4. Membuat Transkripsi (*Transcribing*): Transkripsi atau menulis semula soalan dan jawapan yang dirakam semasa sesi di atas telah dilakukan. Catatan yang dibuat semasa sesi temu bual juga dimasukkan dalam ruang khas transkripsi berkenaan.
5. Penganalisan (*Analyzing*): Dalam menyusun analisis atau dapatan kajian, transkrip di atas telah dibaca semula bagi mengenal pasti tema yang timbul dari jawapan yang diberi informan (berasaskan tema/topik/objektif/soalan yang ditanya).
6. Pengesahan (*Verifying*): Pengesahan iaitu memeriksa kredibiliti informasi yang dikumpul itu melalui kaedah yang dipanggil 'triangulation' iaitu menemu bual tiga pihak dengan soalan yang sama telah dilakukan. Persamaan ketiga-tiga jawapan mereka yang ditemu bual dengan soalan yang sama itu menjadikannya sah (valid). (Penulis telah menemu bual dua informan lain iaitu pengamal media (bekas ketua pengarang akhbar) dan seorang professor kewartawanan (universiti awam) sebelum menemu bual Mahathir dan jawapan mereka boleh dianggap konsisten (sama).
7. Penulisan Laporan (*Reporting*): Laporan yang merupakan proses perkongsian hasil atau dapatan kajian dengan kepimpinan negara, ahli akademik, para pengkaji (penyelidik) dan pihak lain yang berkaitan telah dibuat. Laporan berbentuk penulisan ini akan dikongsikan secara lisan pula dalam konferensi, persidangan, seminar atau sesi perbincangan yang akan disertai penulis kelak. Laporan ini memperlihatkan peranan media dalam pembentukan pendapat awam yang penting dalam penentuan masa depan kepimpinan negara dan masyarakat. Perkongsian laporan ini dengan pihak-pihak di atas akan diberitahu kepada informan supaya beliau 'sudi' dan bersedia melibatkan diri dengan apa juga kajian penulis di masa depan.

## DAPATAN KAJIAN

### **Pendekatan liberal (bebas) media atau kebebasan mutlak tidak wujud di dunia ini.**

Mahathir tidak percaya kepada pendekatan bebas (liberal) media, apatah lagi kebebasan mutlak. Malah 'kebebasan' yang dikatakan diamalkan di Barat itu sebenarnya juga satu bentuk 'kawalan' media.

Yang pertamanya, tidak ada dalam dunia ini kebebasan media. Kita dapat lihat, di mana-mana di dunia ini, media dikawal misalnya Murdoch mengawal media di Australia, England dan Amerika.

Malah 'kebebasan' media itu telah digunakan untuk kepentingan tuan punya media, para editor atau wartawan yang bekerja dengan mereka.

Jelas sekali, kawalan ke atas media digunakan untuk kepentingan mereka sahaja. Untuk itu, mereka harus mengawal media, begitu juga dengan editor dan wartawan iaitu orang-orang yang mereka sendiri pilih.

Bagaimanapun, Mahathir mendakwa pentabirannya mengamalkan pendekatan bebas (liberal) media, walaupun dalam bentuk yang berlainan.

Akhbar Cina dan *Harakah* yang sering mengkritik kerajaannya dibiarkan beroperasi.

### **Kebebasan mutlak media adalah merbahaya kepada keharmonian masyarakat.**

Mahathir menganggap kebebasan mutlak adalah amat merbahaya, terutama dalam menjaga keamanan negara.

Perkara yang paling diberi perhatian oleh kerajaan sekiranya *absolute* media diberikan ialah mereka akan menghasut dan membawa kepada rusuhan antara kaum. Ini sensitif dan ini yang kita tidak mahu berlaku. Sebab itu kita lihat sekarang ini, isu perkauman lebih teruk dimainkan jika berbanding dengna zaman saya. Zaman saya dulu, tidak ada siapa yang berani bercakap pasal kaum, tetapi sekarang makin berani. Bila kita bagi kebebasan, siapakah yang menggunakan kebebasan? Ia puak ekstrem. Bagi yang berpuas hati, mereka tidak akan bercakap apa-apa. Maka, apabila kata-kata itu dikeluarkan oleh puak ekstrem, maka ia akan menjadi lebih teruk. Jadi, pendapat puak ekstrem ini telah solah-olah menjadi pendapat semua. Jadi ini adalah masalahnya apabila kebebasan media diberikan.

Media di Malaysia bukan tidak pandai berdikari sekiranya kebebasan diberikan, tetapi mereka mengambil sikap untuk menjaga hati dan periuk nasi mereka juga. Bagi akhbar antikerajaan pula, mereka juga menjaga hati pemimpin mereka. Misalnya apabila Tuan Guru Nik Aziz kata siapa undi PAS masuk syurga, mereka tidak bersetuju, tetapi mereka tak berani mengkritik. Begitu juga dengan akhbar yang prokerajaan.

### **Pendekatan bebas (liberal) media dalam konteks Malaysia.**

Mahathir menganggap kebebasan media di Malaysia bermaksud tidak mengambil tindakan (mengawal) terhadap media yang kerajaan tidak mempunyai saham di dalamnya, contohnya akhbar *Harakah*.

Lutfi Othman tidak ada hak untuk menjual *Harakah*, tetapi kita tidak pernah menangkap dia. Itu dia tidak pernah sebut. Yang dia selalu katakan adalah pihak KDN dan kerajaan tidak adil sebab diskriminasi permohonan lesen penerbitan dan pencetakan terhadap akhbar anti-kerajaan. Pastinya, sebagai akhbar parti, *Harakah* boleh disebar kepada ahlinya di premis tertentu sahaja, tetapi bukan untuk dijual. Sebaliknya, *harakah* dijual dan boleh dibeli oleh sesiapa sahaja seolah-olah ia adalah akhbar yang telah diberi lesen. Jadi, apa gunanya untuk memohon lesen jika boleh berbuat sesuka hati. Isu pegawai KDN yang tidak memberikan kelulusan tidak boleh disamakan dengan pertentangan undang-undang yang dilakukan. Sekali lagi, kita tidak mengambil tindakan, walaupun kita boleh sebenarnya, tetapi kita tidak kuatkuasakan undang-undang itu kerana political repercussion adalah lebih buruk jika kita mengambil tindakan

### **Pendekatan autoritarian media di Malaysia kerana terpaksa.**

Mahathir mengatakan pendekatan authoritarian dan tindakan mengawal media dibuat kerana terpaksa (demi mengekalkan keamanan dan keharmonian masyarakat).

Kerajaan mewakili rakyat. Jadi kerajaan mengambil tindakan yang mempunyai kepentingan rakyat. Di Malaysia, kita ada larangan terhadap laporan yang boleh menyebabkan perasaan benci wujud antara kaum. Kita sensitif akan perkara sebegini memandangkan apa yang berlaku pada tahun 1969 bagaimana kaum-kaum bermusuhan sehingga menyebabkan kematian. Maka, kita kena berhati-hati supaya ini tidak berlaku lagi.

Selain daripada itu, kita sebenarnya membiarkan media melapor apa sahaja. Tetapi media pula, editor dan wartawan bersikap baik dan mengawal diri mereka lebih dari apa yang diperlukan. Mereka lebih memikirkan sekiranya sesuatu berita itu ditulis dan kerajaan tidak suka mengenainya dan begitu juga sebaliknya sekiranya kerajaan suka akan berita itu, maka mereka akan memperbesarkannya. Ini tidak perlu sebenarnya, walaubagaimanapun, ini keputusan yang dibuat oleh media tanpa campurtangan kerajaan.

Walaupun kita tahu ada media yang anti-kerajaan dan pro-kerajaan, itu adalah perkara biasa. Di England, ada media yang prokonservatif dan prolabor, ada yang bebas dan sebagainya. Jadi masing-masing ada agenda tersendiri. Jadi jika mereka berpendapat bahawa kerajaan ini perlu disokong, maka dia cuba dengan inisiatif yang ada untuk menyatakan sokongan mereka, sehinggakan kadang-kadang rayat menjadi jelak sebab sokongan yang melampau. Sebaliknya, bagi media yang anti-kerajaan, mereka juga masih bebas. Misalnya *Harakah*, sudah diterima sebagai media nasional dan bukan lagi akhbar yang mewakili parti politik. Mereka bebas dan tidak menerima sebarang arahan daripada kerajaan. Mereka selalu kecam kerajaan terutamanya sekarang ini, akhbar Cina menghentam kerajaan sepanjang masa seolah-olah tidak ada satu perkara pun yang kerajaan buat adalah betul.

Kalau saya benar-benar mengawal media, tidak akan ada Harakah dan akhbar anti-kerajaan yang lain dan akhbar-akhbar ini dicetak di Negara ini dan kita tidak ada gangguan terhadap semua ini. Jadi anggapan bahawa kerajaan mengawal media untuk membuat itu dan ini adalah tidak benar. Media yang pro-kerajaan memang ada membuat kawalan sendiri, itu pun kita tidak pernah beri arahan. Apatah lagi dengan media yang anti-kerajaan.

Mengenai mata-mata dari pejabat perdana menteri pula, saya sendiri dan pegawai khas saya tidak pernah telefon atau ada sebarang kontak dengan orang media. Melihatkan setiap hari akhbar memaparkan imej baik perdana menteri, itu juga adalah keputusan media yang pro-kerajaan. Sebaliknya, jika kita lihat pula kepada akhbar anti-kerajaan, laporan mereka tentang kerajaan tidak pernah positif. Maka, jika kerajaan benar-benar mengawal media, maka ia akan mengawal semuanya – anti atau pro kerajaan

### **Pendekatan undang-undang (kawalan melalui akta) adalah diperlukan.**

Mahathir menganggap undang-undang diperlukan dalam mengawal media, namun ia tidak boleh digunakan secara keterlaluan.

Saya bersetuju jika ada yang berpendapat kerajaan ada sedikit bentuk kawalan perundangan ke atas media seperti akta penerbitan dan percetakan dan pembaharuan lesen, tetapi ia hanya sekali sahaja pernah dilakukan iaitu apabila ada potensi rusuhan kaum pada tahun 1987 apabila berlakunya peristiwa Memali dan pihak-pihak tertentu cuba untuk melakukan demonstrasi. Ketika itu, ada akhbar yang menyokong dan melancarkan rusuhan antara kaum. Maka, saya menggantung akhbar-akhbar yang menyokong rusuhan tersebut seperti akhbar The Star, Sin Chew Jit Poh dan Utusan tetapi kemudiannya kita membenarkan semula penerbitan mereka. Kerajaan tidak memilih untuk menggantung akhbar yang anti-kerajaan sahaja, yang pro-kerajaan juga ditangkap sekiranya melakukan perbuatan yang tidak sewajarnya. Malangnya, akhbar anti-kerajaan ini hanya menunjukkan bahawa kerajaan bersikap tidak adil dengan menggantung lesen penerbitan mereka.

### **Mengakui pendekatan ekonomi politik media (kawalan melalui pemilikan saham)**

Mahathir mengakui tentang pendekatan ekonomi politik, iaitu petukaran kepimpinan media berlaku apabila berubahnya kepimpinan kerajaan (tetapi menafikan kaitan kedua-duanya).

Saya bersetuju dengan pandangan yang menyatakan bahawa bergantinya perdana menteri bererti bertukarnya orang-orang yang mengawasi peranan media. Tapi jika dilihat pada era pemerintahan saya, orang-orang ini bersilih-ganti mungkin juga kerana tempoh petadbiran yang sangat panjang. Ada orang yang bersikap begitu protectif terhadap saya dan menyuruh orang-orang yang tidak sehaluan dalam melaporkan berita yang memihak kepada kerajaan agar ditukar dengan individu lain. Khususnya editor yang bertanggungjawab ke atas laporan berita yang akan menentukan samaada penulisan sesuatu berita oleh wartawan tertentu akan disukai oleh perdana menteri ataupun tidak, sekiranya tidak, maka keputusan untuk

memecat dan menggantikan dengan wartawan yang baru adalah urusan editor dan bukan perdana menteri.

Begitu juga jika dilihat kepada akhbar anti-kerajaan, jika mereka menghentam kerajaan, saya tidak menghalang. Bagi saya, jika kita membicarakan tentang kawalan kerajaan ke atas media, ia perlu dilihat secara meluas iaitu kawalan mesti dilakukan ke atas semua orientasi media. Ia bukan bererti kerajaan mengawal akhbar yang menyokong, dan membiarkan akhbar anti-kerajaan untuk terus menghentam dan mnegutuk. ini yang ramai pihak terlepas pandang dan tersalah andaian mengenai kerajaan dan media.

## **Gelaran pendekatan autoritarian adalah daripada pihak pembangkang**

Mahathir mendakwa, pendekatan autoritarian adalah gelaran yang diberi parti pembangkang. Beliau tidak menganggap kerajaannya melakukan aktiviti 'kawalan' yang keterlaluan.

Gelaran autoritarian terhadap pemerintahan saya itu dicap oleh parti pembangkang. Kalau mereka nak jatuhkan kita, maka inilah yang mereka lakukan. Walaupun di masa saya, siapa yang merasa tertekan sangat? Saya bunuh berapa orang? saya tidak akan menangkap orang tanpa sebab tertentu seperti di Mesir. Mereka itu baru layak digelar autoritarian. Mereka tidak berkerja untuk takyat. Mereka juga tidak pernah melawat dan berjumpa dengan rakyat. Saya sebaliknya berjumpa dengan semua orang. Parti pembangkang pun sekiranya hendak berjumpa dengan saya, saya pasti berjumpa dengan mereka termasuk Nik Aziz, Hadi Awang dan sebagainya.

Kalau ada yang mneytakan saya mnegawal media, kenapa masih ada media yang mneghentam dan mnegkritik saya? yang menyokong itu adalah supporting media untuk parti, tetapi media pembangkang masih terus mengecam pemerintahan saya. Kalau saya autoritarian, saya pasti akan tutup akhbar yang menentang saya. Kenapa orang tidak melihat dari perspektif yang ini? Begitu juga dengan akhbar pro-kerajaan, kalau mereka mengutarakan isu perkauman pun, saya tetap mengantung lessen mereka. Sebaliknya media pembangkang, sepanjang masa menghentam saya dengann gelaran diktator, autoritarian, maha firaun dan sebagainya, tetapi saya tidak pernah mengambil tindakan. Kalau saya autoritarian atau diktator, sudah lama saya ambil tindakan dan orang-orang tertentu akan dipenjarakan.

Ramai orang kata saya mengawal media, saya sebenarnya tidak mengawal media. Ini hanya persepsi yang direka oleh pihak pembangkag agar imej kerajaan khususnya saya tercemar dan negatif. Jadi, apabila sudah ada persepsi sedemikian, maka susahlah untuk kita memperbetulkan imej. Manakala akhbar luar negara pula amat seronok untuk menunjukkan bahawa kerajaan-kerajaan Negara membangun ini khususnya Negara islam ini memang tidak tahu langsung tentang amalan demokrasi. Walhal di Negara kita, menjelang pilihanraya, ada calon pembangkang yang memennagi kawasan tertentu. Kalau di singapura, pernahkah hal ini berlaku? Kalau menang pun, calon ini akan didakwa ke mahkamah atas tuduhan percanggahan undang-undnag yang dilakukan semasa kempen pilihanraya. Sampai tidak boleh masuk dalam parlimen, kalau masuk sekalipun, tidak boleh bercakap. Kenapa mereka tidak mengkritik singapura yang mengawal media?kerana singapura mempunyai hubungan yang baik dengan Negara Barat.



Tetapi zaman saya, saya tidak mengambil sikap yang baik kepada Barat. Saya berani mengkritik Barat kalau mereka melakukan perkara yang tidak betul. Bukanlah bermakna saya anti-Barat, tetapi saya lantang untuk mengkritik mereka apabila perlu. Inilah yang menyebabkan mereka amat sereonok untuk menunjukkan bahawa Negara kita masih perlu untuk dijajah, kerana kemerdekaan Negara membawa kepada kerosakan bangsa. Walhal kita lebih maju sekarang dari zaman kolonial. Tetapi mereka mahu tunjukkan bahawa zaman penjajahan mereka adalah lebih baik. Padahal, zaman mereka adalah zaman kawalan akhbar yang mana tidak wujud akhbar pembangkang, begitu juga dengan Akta keselamatan dalam negeri, mereka yang bentuk dan menangkap berapa ramai orang ketika itu

Malangnya, ramai yang lupa bahawa ketika saya dilantik menjadi perdana menteri pada 1981, perkara pertama yang saya lakukan ialah membebaskan lebih 20 orang tahanan ISA. Selebihnya, tahanan atas dakwaan bukan politik, saya biarkan. Kenapa orang tidak pernah menyebut tentang hal ini? Semua nampak saya keras dan diktator. Ini kerana imej ini bagus dan penting untuk survival politik parti pembangkang. Kalau orang kata saya diktator, mana mungkin saya memilih untuk meletakkan jawatan.

Saya tidak pernah memegang saham dalam mana-mana akhbar atau media yang lain, tetapi UMNO yang memegang. Saya adalah proksi kepada UMNO yang mewakili kepentingan media pro-kerajaan. Logiknya, mana mungkin parti yang mewakili media, maka akan ada individu yang akan mewakili, dan saya adalah orangnya. Tetapi saya tidak ada pelaburan atau pemegang saham dalam media berkenaan. Sebab itu, apabila saya meletakkan jawatan, saya menyerahkan segala perkara berkaitan media kepada Tun Abdullah. Maka, apabila beliau naik, maka orang-orang di bahagian redaksi media juga bertukar misalnya Tan Sri Abdullah.

Sebenarnya, saya mahu melepaskan jawatan pada 1998, tetapi kerana krisis ekonomi dan isu berkaitan anwar ibrahim, saya kena tunggu sehingga pulih semula parti, kerajaan, saya kena pastikan kestabilan ekonomi dan selepas itu baru saya boleh berhenti. Kemudian saya diminta untuk tunggu setahun lagi sehingga 2003 kerana ada mesyuarat NAM dan OIC.

## **Menafikan (mengarahkan) penggunaan media dalam menangani krisis.**

Mahathir menafikan mengarahkan media 'membantunya' dalam menangani krisis yang berlaku.

Zaman saya walaupun banyak krisis, tetapi saya tidak pernah (membuat arahan) menggunakan media. Media yang pro kerajaan memang berusaha untuk membantu saya ketika itu, kerana mereka media kerajaan, tetapi media yang anti-kerajaan tetap menghentam dan mengecam saya tanpa henti. Ini juga memerlukan perhatian orang ramai. Kenapa orang tidak bercakap tentang ini? Walaupun saya membuat perkara yang baik untuk menyelamatkan negara tetapi mereka tetap menghentam saya. Kalau saya benar-benar mengawal media, bagaimana boleh saya membenarkan media anti-kerajaan untuk menulis dan menyiarkan perkara yang buruk mengenai saya dan kerajaan saya? Saya tidak pernah mengawal media. Hakikatnya, akhbar yang prokerajaan, memang akan menyokong kerajaan, sebaliknya media

antikerajaan akan terus menghentam kerajaan walaupun kerajaan membuat perkara yang baik untuk rakyat.

### **Krisis perpecahan UMNO: punca dan penyelesaian**

Ketika berlakunya krisis dalaman UMNO, ramai yang memihak kepada Musa walaupun pada ketika itu, Musa sudah pun meninggalkan parti. Maka, mereka memutuskan untuk berjumpa dan memujuk Musa untuk menyertai parti semula. Justeru, satu delegasi yang diketuai oleh Wan Mokhtar telah pergi menemui Musa yang kemudiannya bersetuju untuk menyertai parti sebagai timbalan presiden tetapi bukan sebagai timbalan perdana menteri. Saya terima dan itu adalah pilihan beliau. Sebenarnya, Musa dan Tengku Razaleigh bertanding bagi jawatan timbalan presiden, mereka juga adalah musuh, tetapi disebabkan matlamat mereka juga adalah untuk menjatuhkan saya, maka mereka telah berpakat bahawa Tengku Razaleigh lawan dengan saya, dan Musa lawan dengan Ghafar. Walaupun kami menang dengan perbezaan yang agak sedikit, tetapi kami masih menang. Selain itu, saya juga sedar bahawa ramai di kalangan ahli UMNO yang lebih suka cara dan pendekatan Musa jika dibandingkan dengan saya, tetapi saya masih membawa masuk semula orang-orang yang pernah menentang saya misalnya Kadir Sheikh Fadzir, Rais Yatim, Tun Abdullah dan beberapa lagi. Bukan itu sahaja, saya telah melantik mereka sebagai menteri dalam pentadbiran kabinet saya. Matlamat saya hanya untuk menyatukan UMNO, selagi mereka menyokong perjuangan parti, walaupun mereka tidak menyokong saya, itu tidak menjadi isu yang besar. Ramai orang kata saya diktator, autoritarian dan sebagainya, kalau saya diktator, buat apa saya ambil semula orang-orang yang pernah bertentangan dengan saya? Ini yang ramai orang tidak faham.

Saya tidak pernah mengawal media, kalau saya kawal, sudah lama saya menggantung akhbar Harakah kerana mereka telah mengedarkan akhbar mereka melalui agensi akhbar yang pada hakikatnya hanya dibenarkan untuk ahli parti di premis tertentu sahaja.

### **Krisis pemecatan Salleh Abas: punca dan penyelesaian**

Bagi saya, Tun Salleh sudah beri tanggapan yang salah mengenai pemecatan beliau. Beliau mendakwa bahawa beliau dibuang dari jawatan. Pada awalnya, Agung minta saya untuk memecat Tun Salleh, tetapi saya menyatakan bahawa Tun Salleh tidak boleh dipecat walaupun dengan kuasa Perdana Menteri dan Agung melainkan melalui persetujuan tribunal. Kemudian Agung meminta agar tribunal ditubuhkan. Saya enggan memecat Tun Salleh kerana ini akan menimbulkan beban krisis politik kepada saya. Ini adalah kehendak Agung yang ingin Tun Salleh agar dipecat dari jawatan beliau atas sebab tertentu dan bukannya saya. Tetapi masalahnya, ramai yang beranggapan bahawa saya yang memecat beliau atas ucapan-ucapan Tun Salleh yang seolah-olah mengkritik dan memerli kerajaan atas dakwaan campur tangan dalam kes-kes tertentu. Jujurnya, saya sendiri tidak tahu apakah bentuk ucapan yang diberikan beliau dan sebagainya.

Sebenarnya, Tun Salleh telah melakukan satu tindakan yang menghina Agung pada waktu itu dengan menulis sepucuk surat kepada Agung mengenai pencemaran bunyi ekoran kerja pembaikan di kawasan Istana dan kemudiannya telah menyebar-luaskan surat-surat berkenaan kepada semua Sultan. Ini yang menyebabkan Agung murka. Tun Salleh sepatutnya memohon maaf kepada Agung atas tindakan beliau itu.

### **Krisis kewangan dan ekonomi 1997: punca dan penyelesaiannya.**

Antara krisis yang berlaku yang dianggap sebagai kritikal kepada negara ialah krisis ekonomi pada 1997. Saya mengambil masa setahun memikirkan cara dan jalan untuk menyelesaikan masalah ini. Ia satu jangka masa yang panjang tetapi Alhamdulillah kita mendapat jalan untuk menyelamatkan Negara. Walaupun saya yakin namun dalam masa yang sama agak gentar dengan keputusan yang diambil kerana bercanggah dengan cadangan seluruh dunia yang pada ketika itu menyarankan agar negara kita menerima bantuan daripada IMF, tetapi saya menolak. Semua pakar kewangan dan ekonomi dunia mengandaikan bahawa negara kita akan menghadapi pasaran yang gelap dan pelbagai masalah lain tetapi Alhamdulillah, tiada apa yang berlaku dan kita berjaya memperbaiki keadaan ekonomi negara. Sebaliknya, negara Barat diserang masalah ekonomi sehingga kini, sudah lebih sepuluh tahun, namun keadaan tetap sama dari tahun 1997 sehingga 2012. Mereka ada pendapat sendiri tetapi tidak tegas dengan pendapat tersebut misalnya, mereka kata jangan 'bail out' syarikat, tetapi mereka sendiri yang melakukannya.

Kita *bail out companies* juga tetapi dalam jumlah yang sedikit, tidak seperti mereka yang menjangkau sehingga 300 bilion dollars. Maka dalam konteks ini, kenapa orang tidak menghargai usaha kerajaan untuk menyelesaikan situasi krisis ini walaupun sebagai sebuah negara yang kecil dan tidak kaya, tetapi kita masih mampu mengelakkan Negara dari belunggu hutang. Negara kita juga satu-satunya Negara asia yang tidak menerima atau meminta bantuan walau sesen pun daripada IMF. Kita menjana kewangan daripada pasaran. Kita membuat pinjaman dari bank tetapi juga bukan dalam kadar yang tinggi. Kita bernasib baik bukan sahaja tidak menerima cadangan Anwar Ibrahim ketika itu untuk menerima bantuan IMF, tetapi beliau juga telah melaksanakan satu konsep dipanggil IMF tanpa IMF kerana tanpa menggunakan pinjaman wang daripada IMF. Pelaksanaan strategi IMF tanpa IMF ini yang telah mengakibatkan keadaan ekonomi semakin merudum.

Saya beritahu Anwar, kalau anda melakukannya, kita tidak akan ada duit untuk membayar kakitangan kerajaan. Kerana itu, saya terpaksa mengambil alih jawatan beliau ketika itu sebagai Menteri Kewangan dengan menubuhkan satu jawatankuasa untuk mengkaji masalah ini. Saya meminta Tan Sri Nor Mohamed Yakcop, kerana baik saya mahupun Anwar, kami tidak memahami ekonomi dan kewangan kerana kami tiada latar belakang pendidikan kewangan mahupun ekonomi.

### **Krisis pemecatan Anwar Ibrahim: punca dan penyelesaiannya.**

Saya tahu ramai yang mengkritik dan menghentam saya apabila keputusan untuk memecat Datuk Seri Anwar diambil. Saya tidak mampu melakukan apa-apa melainkan hanya mengulangi penjelasan saya sahaja walaupun ramai yang tidak percaya. Ini kerana, Anwar seorang individu yang pandai bercakap, pandai mempengaruhi rakyat dan menjelajah seluruh negara dan memberitahu bahawa saya bersikap zalim berpakat untuk menjatuhkan dia dan tidak mahu bagi dia menjadi perdana menteri dan sebagainya.

Tetapi bagi saya, ini soal moral. Orang yang berkarakter seperti itu bagaimana rakyat hendak junjung. Saya mesti bertanggungjawab sebab walau bagaimanapun saya memang hendak melepaskan jawatan ini, tetapi jika difikirkan, jika saya berhenti, Anwar yang akan naik sebagai perdana menteri, maka ini yang tidak boleh berlaku. Hal ini juga membuatkan saya tidak boleh meletakkan jawatan lagi. Ini kerana, kalau

dia jadi perdana menteri, rosak anak bangsa. Kelakuan dan sikap keinginan luar biasa beliau ini bukan sahaja betentangan dengan hukum agama, tetapi juga dengan norma hidup manusia. Niat saya pada waktu itu hanya untuk menyelamatkan negara daripada dipimpin oleh individu yang tiada moral dan karakter yang betul.

Sebenarnya, pihak IGP telah memberitahu saya akan cerita ini pada tahun 1993, tetapi saya tidak percaya kerana karakter dan imej warak beliau. Umi Hafilda menulis surat kepada saya menceritakan salah laku Anwar, tetapi saya tidak percaya. Tetapi apabila mangsa-mangsa beliau telah datang, berjumpa dan bercerita kepada saya, saya mulai berasa yakin. Maka pada mulanya saya memberitahu Anwar bahawa awak kena melepaskan jawatan ini, tetapi beliau enggan dan menafikannya. Bagi saya, dendam Anwar ini sungguh dahsyat. Idea dan matlamat utama beliau adalah untuk menjadi perdana menteri. Jika dilihat kepada sejarah, Anwar sepatutnya menyertai parti PAS kerana imej dan karakter beliau yang sentiasa mmeperlihatkan tentang keislaman, tetapi keputusan beliau untuk menyertai UMNO juga suatu yang mengejutkan. Saya pernah dengar juga bahawa orang kata Anwar menyertai UMNO atas udangan saya, tetapi saya tidak pernah menjemput beliau. Tetapi apabila dia hendak menyertai parti, saya rasa ia satu yang baik untuk UMNO. Pada waktu itu, saya tidak tahu mengenai karakter beliau. Saya fikir, kewarakan beliau adalah benar, maka saya menerima beliau.

Masuk sahaja ke dalam parti, beliau minta kepada saya untuk jawatan sebagai ketua pemuda. Saya terima dan lantik beliau sebagai ketua pemuda, kemudian beliau minta untuk jawatan timbalan presiden. Saya kata tidak boleh kerana jika saya melantik dia sebagai Timbalan Presiden UMNO, bermakna saya kena melantik beliau sebagai Timbalan Perdana Menteri. Saya pun tidak tahu apa yang dilakukan Anwar, tetapi beliau terus berkempen sehingga Ghafar hilang kawasan penamaan untuk pilihan raya. Maka, saya harus melantik beliau sebagai Timbalan Perdana Menteri dan Timbalan Presiden UMNO. Rupa-rupanya dia masuk UMNO supaya dapat jadi perdana menteri, kalau dia masuk PAS, dia hanya jadi pembangkang. Selepas itu, helah beliau semkain jelas apabila beliau mula menyerang saya dengan tanggapan tertentu seperti saya ada kroni dan korupsi. Maka saya menyuruh bendahari untuk mengeluarkan senarai kontrak dan tender yang terbukti kesemuanya adalah kroni beliau dan bukannya saya. Sehingga ada di kalangan ahli keluarga saya yang bermacam muka kerana saya tidak memberikan kontrak kepada mereka.

Saya sebenarnya sangat mempercayai Anwar sehinggakan ketika saya pergi bercuti selama dua bulan, beliau dilantik sebagai Pemangku Perdana Menteri. Jika dilihat kepada sejarah pentadbiran negara Malaysia, belum pernah berlaku lagi di mana Perdana Menteri melantik timbalan beliau sebagai Pemangku Perdana Menteri. Beliau sebagai Pemangku Perdana Menteri bebas untuk melakukan dan memutuskan apa sahaja dan saya tidak pernah mengganggu apa sahaja keputusan beliau. Sehingga kes moral Anwar timbul, saya mengambil keputusan bukan sahaja untuk memecat beliau dari jawatan, tetapi termasuk juga orang-orang beliau di setiap bahagian redaksi media untuk meninggalkan jawatan mereka, antaranya Datuk Johan Jaaffar.

Saya bersetuju dengan andaian yang menyatakan bahawa saya pintar menggunakan politik dan krisis untuk mengkuhkan kuasa politik, tetapi saya sama sekali tidak pernah menggunakan media bagi tujuan itu. Bagi saya yang berpengalaman dalam

bidang kedoktoran, saya arif dalam memahami psikologi dan emosi manusia dengan cara meluangkan masa dengan mereka, bercakap dan mendengar luahan pendapat mereka, saya prihatin dengan keperluan dan cuba untuk memenuhi keperluan rakyat. Pada dasarnya, saya berusaha untuk membantu rakyat yang akan juga membantu dan menyokong saya untuk popular.

### **Peranan media dalam membantu Mahathir menghadapi krisis.**

Ketika menghadapi krisis, saya tidak pernah menyuruh media menyokong saya, tetapi media merasakan bahawa mereka bertanggungjawab untuk membantu saya dan kerajaan. Itu adalah keputusan mereka.

### **Peranan media dalam pengukuhan hegemoni politik.**

Praktikalnya, sebagai ahli politik di negara demokratik, kita harus kekal popular, sebaliknya, kita tidak akan mendapat undian dalam pilihanraya yang seterusnya. Maka, ini senjata yang saya gunakan. Tetapi jika ada andaian yang menyatakan saya menggunakan media untuk kuasa politik saya, saya tidak bersetuju. Media yang menyokong kerajaan menggunakan alat mereka sendiri untuk menaikkan imej kerajaan adalah atas keputusan mereka sendiri. Begitu juga dengan media yang antikerajaan, mereka tidak menyokong saya dan saya juga tidak menghalang mereka. Yang harus kita faham, sesiapa sahaja yang berada dalam kerajaan akan dengan mudah mendapat sokongan media.

Apabila Tun Abdullah naik sebagai Perdana Menteri, beliau bersikap tidak adil kepada saya. Beliau melarang menteri untuk berjumpa dan berbincang dengan saya, beliau turut menghalang media daripada bertanya pendapat saya. Jadi, media secara tidak langsung menyokong tindakan Tun Abdullah pada ketika itu kerana beliau adalah Perdana Menteri. Begitu juga dengan sekarang, media akan menyokong Datuk Seri Najib.

## **RUMUSAN**

Beberapa rumusan penting dapat dibuat dari temu bual ini. Pertama, walaupun Mahathir mengamalkan pendekatan bebas (liberal) semasa awal pemerintahannya (dari 1981 hingga 1982), namun ia dilakukan demi menunjukkan perbezaan dirinya dari perdana-perdana menteri sebelum beliau (terutama Tunku Abdul Rahman) yang dianggap kurang demokratik terhadap media. Bagaimanapun, pendirian sebenar Mahathir terserlah apabila beliau mula membuat kenyataan tentang kebebasan media dalam konteks Malaysia yang dirasakan tidak boleh mengikut acuan Barat. Malah beliau menganggap kebebasan (mutlak) adalah merbahaya kepada keharmonian masyarakat dan keamanan negara. Kebebasan media juga bermaksud tidak mengambil tindakan 'menutup' atau menggantung media yang tidak dimiliki kerajaan (contohnya sesetengah akhbar Cina dan *Harakah* milik PAS).

Unsur 'kawalan media' mula diperlihatkan apabila media mula menyiarkan 'pandangan' yang 'menentang' pandangan beliau. Kehabatan Mahathir dalam 'reverse psychology' iaitu menonjolkan kelemahan pihak lawan agar kelemahan beliau tidak kelihatan dapat dilihat di sini. Pendekatan yang lebih 'keras' beliau di fasa kedua pentadbirannya (1982 hingga

2003) diamalkan demi menjaga masyarakat dan negara, namun menganggap 'pendekatan autortarian' adalah ciptaan pihak pembangkang yang memang tidak pernah bersetuju dengan apa juga yang dilakukannya. Mahathir mengakui yang pendekatan autoritarian melalui undang-undang (akta) media adalah perlu dan pendekatan autoritarian melalui ekonomi politik (pemilikan) media juga tidak dapat dielakkan apabila belakunya petukaran kepimpinan negara.

Kedua, Mahathir menganggap krisis yang timbul sepanjang pemerintahannya, sama ada berkaitan undang-undang (perlembagaan), ekonomi atau politik, dimulakan oleh mereka yang terlibat. Pemecatan Salleh Abas oleh Yang di-Pertuan Agong adalah kerana salah laku Saleh sendiri dan bukan dirinya. Begitu juga krisis ekonomi (kewangan) dimulakan oleh George Soros dan tiada kaitan dengan dasar perbelanjaan mewah dan kronisme beliau. Mengenai krisis politik yang melibatkan perpecahan UMNO dan pemecatan Datuk Seri Anwar Ibrahim, ia adalah salah Tengku Razaleigh Hamzah (Team B) dan Anwar sendiri. Tindakan yang diambil adalah demi kepentingan parti dan negara.

Ketiga, Mahathir mengakui media memang 'menyokong' beliau dalam setiap tindakan yang diambilnya dalam menghadapi krisis yang dihadapi, namun mengatakan itu adalah keputusan media sendiri tanpa arahan dan campur tangan beliau. Media diberi 'kebebasan' membuat laporan dan telah memilih membuat laporan yang memihak kepada beliau. Mahathir mengakui menjadikan untuk kekal popular. Beliau secara tidak langsung 'mengakui' yang krisis yang berlaku (yang dikendalikan secara licik) merupakan mekanisme untuk mengukuhkan hegemoni (pengaruh atau dominasi) beliau dalam politik dan kerajaan.

## RUJUKAN

- Boyce, C. & Neale, P. (2006). *Conducting In-depth interviews: A Guide for Designing and Conducting In-depth Interviews for Evaluation Input*. Online. [http://www.pathfind.org/site/DocServer/m\\_e\\_tool\\_series\\_indepth\\_interviews.pdf?docID=6301](http://www.pathfind.org/site/DocServer/m_e_tool_series_indepth_interviews.pdf?docID=6301)
- Chang Teck Peng. (2002). *Media Massa dan Hegemoni Barisan Nasional: Satu Kajian Kes Ke Atas Peranan Media Dalam Pengurusan Krisis Kewangan 1997 di Malaysia*. Bangi: UKM
- Burley-Allen, M. (1995). *Listening: The Forgotten Skill (A Self-teaching Guide)*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Donoghue, P.J. & Siegel, M.E. (2005). *Are You Really Listening? Keys to Successful Communication*. Notre Dame, IN: Sorin Books.
- Friesen, B. (2010). *Designing and Conducting Your First Interview Project*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Gramsci, A. (1971). *Selections from the Prison Notebooks*. London: Lawrence and Wishart.
- Kvale, S. (1996). *Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Lincoln, Y.S., & Guba, E.G. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Longfield, Kim (2004). In-depth Interviews. Online. [http://www.aidsmark.org/ipc\\_en/pdf/manual/14\\_Research-Toolkit-Ch6-In-Depth-Interviews.pdf](http://www.aidsmark.org/ipc_en/pdf/manual/14_Research-Toolkit-Ch6-In-Depth-Interviews.pdf) [29 June 2012].
- Mack, N., Woodsong, C., MacQueen, K., Guest, G., & Namey, E. (2005). *Qualitative Research Methods: A Data Collector's Field Guide*. Online. [http://www.fhi.org/en/RH/Pubs/booksReports/QRM\\_datacoll.htm](http://www.fhi.org/en/RH/Pubs/booksReports/QRM_datacoll.htm)

- Rubin, H. J. & Rubin, I. S. (2004). *Qualitative Interviewing: The Art of Hearing Data* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Wertz, F., Charmaz, K., McMullen, L., Josselson, R., Anderson, R., & McSpadden, E. (2011). *Five Ways of Doing Qualitative Research*. New York: Guilford Press.
- Temu bual bersama YABhg Tun Dr. Mahathir Mohamad, Perdana Menteri Malaysia Keempat di Yayasan Kepimpinan Perdana (PLF), Putrajaya pada 29 Jun 2012